



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-687/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sutkinji Alenki Paus, u pravnoj stvari predlagateljice Kornelije Rolak Vladika, OIB: 47904639754, iz Velike Gorice, Jurja Dobrile 28, protiv protustranke HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., OIB: 15907062900, Zagreb, Miševečka ulica 15A, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Brnadić, OIB: 12671789249, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj po punomoćniku Đuri Vladika iz Velike Gorice, Riječka 41 protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj R1-68/2023-38 od 19. veljače 2026., 18. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagateljice podnijeta po Đuri Vladika te se ukida rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj R1-68/2023-38 od 18. veljače 2026. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je žalba Đure Vladike od 6. veljače 2026. kao nedopuštena.
2. Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi Đuro Vladika kao punomoćnik predlagateljice. U bitnom u žalbi ukazuje na rješenja u kojima je naveden kao punomoćnik predlagatelja Kornelije Rolak Vladike, a u smislu da je to i u ovom postupku, odnosno ovlašteni punomoćnik predlagateljice.
3. Žalba je osnovana.
4. U ovoj pravnoj stvari predlagateljica je po Đuri Vladika kao punomoćniku podnijela prijedlog dana 20. studenog 2023.; rješenjem poslovni broj R1-68/2023-13 od 22. srpnja 2024. predlagateljica je pozvana očitovati se da li odobrava radnje koje je bez valjane punomoći, odnosno ovlaštenja poduzeo Đuro Vladika, odnosno očitovati se odobrava li podnošenje podneska zvanog prijedlog od 20. studenog 2023. Podneskom od 14. listopada 2024. predlagateljica je izvijestila sud da odobrava radnje koje je poduzeo Đuro Vladika kao i podnošenje podneska nazvanog prijedlog od 20. studenog 2023. Nastavno je rješenjem poslovni broj R1-68/2023-18 od 18. listopada 2024.

predlagateljica pozvana ispraviti i dopuniti prijedlog uz upozorenje po čl. 109. ZPP, a kako to nije učinila u određenom roku rješenjem poslovni broj R1-68/2023-31 od 19. studenog 2025. utvrđeno je da je prijedlog povučen i da se smatra da nije bio niti podnesen. Na to je rješenje podnesena žalba od strane Đure Vladika kao punomoćnika predlagateljice.

5. Pobijanom odlukom odbačena je žalba podnesena od strane Đure Vladika 6. veljače 2026. kao nedopuštena s obrazloženjem da njegova žalba protiv rješenja istoga suda poslovni broj R1-68/2023-31 od 19. studenog 2025. nije dopuštena budući isti nije stranka u postupku niti ovlašteni punomoćnik stranke.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama određenih žalbenih navoda, pazeći dodatno i po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025 – dalje u tekstu: ZPP), utvrđenje je ovoga suda da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

7. Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, ali su nepravilno primijenjene odredbe čl. 98. ZPP, a što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne odluke i na što ukazuje sadržajno Đuro Vladika navodima u smislu da je on ovlašteni punomoćnik stranke.

8. Odredbom čl. 89.a st. 3. ZPP propisano je da stranku kao punomoćnik može zastupati srodnik po krvi u pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug – ako je potpuno poslovno sposoban i ako se ne bavi nadriparstvom. Odredbom čl. 97. ZPP propisano je da stranka izdaje punomoć pismeno ili usmeno na zapisnik kod suda. ...Ako posumnja u istinitost pismene punomoći, sud može rješenjem odrediti da se podnese ovjerena punomoć. Protiv tog rješenja nije dopuštena žalba. Člankom 98. ZPP propisano je da je punomoćnik dužan pri prvoj radnji u postupku podnijeti punomoć; da sud može dopustiti da radnje u postupku za stranku privremeno obavi osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istovremeno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljanje parnične radnje. Dok ne protekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako taj rok bezuspješno protekne, sud će nastaviti postupak, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći. Sud je dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

9. Slijedom navedenog, a kako slijedi da sud sumnja u valjanost „generalne punomoći“ koja je dostavljena uz žalbu, valja pozvati Đuru Vladika da dostavi punomoć kojim ga predlagateljica ovlašćuje za zastupanje u predmetnoj pravoj stvari, odnosno podnošenje predmetne žalbe, u određenom roku, uz dokaz o ispunjavanju uvjeta iz čl. 89.a st. 3. ZPP.

9.1. U slučaju ako taj rok bezuspješno protekne, valja pozvati stranku, Korneliju Rolak Vladika, da dostavi odobrenje za poduzete radnje, odnosno podnošenje žalbe na rješenje poslovni broj R1-68/2023-31 od 19. studenog 2025.

10. Stoga je, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP u vezi sa čl. 369. st. 1. ZPP, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Puli-Pola 18. svibnja 2026.

Sutkinja

Alenka Paus

Broj zapisa: **9-30888-d126b**

Kontrolni broj: **074ae-fa599-ae8e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.